

## ВПЛИВ ШТУЧНОГО ІНТЕЛЕКТУ НА МОТИВАЦІЮ СПОРТСМЕНІВ

**Роман Корж, здобувач третього (освітньо-наукового) рівня вищої освіти**

*Харківська державна академія фізичної культури  
Харків, Україна*

**Вступ.** Стрімка еволюція штучного інтелекту (ШІ) за останні роки трансформувала його зі статусу «технологічної новинки» 2023 року в категорію базової потреби станом на 2026 рік [2]. У спортивній галузі цей прогрес надав можливість отримувати рекомендації спортсменам за допомогою ШІ, а не тільки тренерами особисто.

Незважаючи на високий рівень довіри бізнесу та масове впровадження технологій (що охоплює до 90% компаній у світі), психологічне сприйняття ШІ безпосередніми учасниками тренувального процесу залишається неоднозначним [4]. Ключова складність полягає в емоційному та мотиваційному сприйнятті ШІ як «бездушної машини» у порівнянні з особистістю тренера.

Актуальність даного дослідження зумовлена необхідністю аналізу того, як використання Генеративного ШІ (LLM) впливає на мотивацію спортсменів та де проходить межа між ефективним делегуванням аналітичних завдань і втратою автентичності людських стосунків у спорті.

**Мета дослідження:** з'ясувати вплив делегування аналітичних і рекомендаційних функцій від тренера до ШІ на рівень довіри та мотивації спортсменів.

**Матеріал і методи дослідження.** У дослідженні застосовано комплексний підхід, що поєднує теоретичний аналіз динаміки розвитку технологій штучного інтелекту протягом 2023–2026 років та емпіричне опитування респондентів щодо їхнього ставлення до впровадження ШІ в тренувальний процес. Емпіричну базу дослідження склали результати анкетування 42 респондентів. Аналіз проводився з урахуванням вікової диференціації та професійного статусу. Респонденти є представниками різних видів спорту – легка атлетика, важка атлетика, тайський бокс. Метод статистичної обробки даних: кількісний та відсотковий аналіз відповідей респондентів за 5-бальною шкалою. Прогностичне моделювання: визначення тенденцій, вплив макротрендів на ставлення спортсменів до ШІ.

**Результати дослідження та їх обговорення.** Дослідження фокусується на двох критичних аспектах: сприйнятті спортсменами ШІ як інструменту для аналізу спортивних результатів та як джерела персоналізованих рекомендацій. Розуміння цих процесів є ключовим для формування нових стратегій взаємодії у системі «спортсмен – тренер – ШІ».

Калініченко О. О. та Грибан Г. П. [2] визначають деякі ключові напрямки потенційного впровадження ШІ у фізичну культуру, серед яких

автоматизований моніторинг рухової активності учнів; персоналізація фізичних навантажень відповідно до індивідуальних особливостей, створення індивідуалізованих тренувальних програм, прогнозування ефективності занять на основі зібраних даних, надання автоматизованого зворотного зв'язку в реальному часі. Це має сприяти оперативній корекції освітнього процесу та забезпечення мотиваційної підтримки учнів. Але як вплине на мотивацію учнів частковий перехід від спілкування з тренером до спілкування з ШІ?

Yan Gao підкреслює, що користь від ШІ сильно залежить від вміння користуватися сучасними технологіями [3]. Цей автор також посилається на дослідження, в якому мотивація студентів збільшилася на 30%, але не зрозуміло, чи цей експеримент є унікальним, характерним для В'єтнаму, чи може бути використаний як універсальний приклад.

Очікується, що вплив ШІ на мотивацію спортсменів суттєво залежить від багатьох факторів, у тому числі вік (покоління), країна мешкання, соціальні преференції тощо [4].

Аналіз отриманих даних дозволив виявити чітку диференціацію у ставленні спортсменів до використання ШІ залежно від типу завдань, які делегуються технології. Найбільш позитивну динаміку довіри зафіксовано у сфері обробки результатів. 78,6% респондентів зазначили, що використання ШІ тренером для аналізу їхніх результатів не є проблемою. Лише 21,4% висловили занепокоєння або категоричну незгоду з таким підходом. Це свідчить про те, що спортсмени станом на 2025 рік сприймають ШІ як об'єктивну та високоточну «обчислювальну машину», здатну помітити закономірності в цифрах краще за людину.

Ситуація суттєво змінюється, коли мова заходить про поради та планування тренувального процесу. 40,5% опитаних вважають проблемою, якщо тренер використовує ШІ для надання їм безпосередніх рекомендацій. 59,5% респондентів ставляться до цього нейтрально або позитивно. Порівняльний аналіз показує, що рівень неприйняття ШІ у рекомендаційній функції майже вдвічі вищий (40,5% проти 21,4%), ніж у суто аналітичній.

У ході дослідження було виокремлено чотири ключові причини, що пояснюють таку різницю в показниках: компетентність, відповідальність, емпатія, індивідуальний підхід.

**Висновки.** Проведене дослідження дозволяє зробити наступні висновки щодо впливу штучного інтелекту на мотивацію та тренувальний процес спортсменів:

1. Спортсмени чітко розділяють роль ШІ як «аналітика» та «наставника».
2. Головним стримуючим фактором для повної інтеграції ШІ є сприйняття його як «бездушної машини».
3. Тренер має виступати «гарантом відповідальності» та «емоційним медіатором».

#### **Список використаної літератури.**

1. Бондарчук Н. Я., Митровка Є. В. Генеративний штучний інтелект як інструмент підвищення результативності фізичної підготовки на уроках

фізичної культури старшокласників. *Педагогічна Академія: наукові записки*. 2025. Вип. 21.

2. Калініченко О. О., Грибан Г. П. Теоретичні основи використання технологій штучного інтелекту у фізичному вихованні учнів старших класів. *Науковий часопис Українського державного університету імені Михайла Драгоманова*. 2025. Серія 15, № 11(198). С. 74–77.

3. Gao Y. The role of artificial intelligence in enhancing sports education and public health in higher education: innovations in teaching models, evaluation systems, and personalized training. *Frontiers in Public Health*. 2025. Vol. 13. 1554911.

4. Mičiak M., Toman D., Adámik R., Kufová E. et al. Effective Education System for Athletes Utilising Big Data and AI Technology. *Data*. 2025. 10(7). 102.